



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060305

PROTOKOLL
2023-03-28
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 20
Mål nr P 13210-22

RÄTTEN

Hovrättsråden Liselotte Rågmark och Margaretha Gistorp, referent, samt tekniska rådet Inger Holmqvist

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Elin Haubitz Man

PARTER

Klagande

1. Nacka Miljövårdsråd
c/o Jan Åman
Plommongatan 9
138 31 Älta

2. Naturskyddsföreningen Nacka
c/o Ronny Fors
Lagavägen 15
128 43 Bagarmossen

3. Ann Rial Westin
Birkavägen 12
131 56 Nacka

Motpart

1. Nacka kommun
131 81 Nacka

2. NackaMark Exploatering Kommanditbolag, 916633-8401
c/o Skanska Mark och Exploatering
112 74 Stockholm

Ombud: Advokaterna Tove Andersson och Axel Berg
Setterwalls Advokatbyrå i Malmö AB
Box 4501
203 20 Malmö

3. Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Detaljplan för del av Ryssbergen, del av fastigheten Sicklaön 13:3 och del av 134:21, på Västra Sicklaön, Nacka kommun; nu fråga om prövningstillstånd

Dok.Id 1924256

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|---------------------------------------------------|---------|--------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 675 50 | | måndag – fredag 09:00–16:30 |
| | | E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se | | |

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2022-10-21 i mål nr P 2053-22

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2023-03-29)

Mark- och miljööverdomstolen ger inte prövningstillstånd. Mark- och miljödomstolens avgörande står därför fast.

Skälen för beslutet

Det överklagade avgörandet får prövas av Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen har gett prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska ges om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till utan att prövningstillstånd ges,
- det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol, eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom målet och kommit fram till att det inte finns skäl att ge prövningstillstånd i detta fall.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Elin Haubitz Man
Protokollet uppvisat/