



Nacka Miljövårdsråd

Bekräfta delgivningen

Domstolen behöver få veta att ni tagit emot handlingarna i detta meddelande.

Bekräfta så fort som möjligt

Ni kan välja att bekräfta mottagandet på något av följande sätt.

- Svara på detta e-postmeddelande och uppge samma uppgifter som i formuläret nedan.
- Ring till domstolen på 08-561 670 00
08-561 675 50.
- Skriv ut formuläret, fyll i det och skicka tillbaka det till domstolen.

Observera: Den som bekräftar delgivning för en juridisk person ska ha rätt att ta emot delgivning för denna (se 12–15 §§ delgivningslagen).

Om inte domstolen får veta att ni tagit emot handlingarna, kan domstolen behöva delge er dem till exempel genom en stämningsman.

Jag har tagit emot följande handling:

Föreläggande MÖD, Dok.Id 1568286 i mål/ärende nr M 10996-19

.....
Datum

.....
Namnteckning

.....
Telefonnummer, mobil

.....
Namnförtydligande

.....
Telefonnummer, arbete/annat

.....
Ny e-postadress

.....
Ny postadress



Delg nr 10659X20288288DK

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Postadress
Box 2290

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

Fax

Öppettider
måndag–fredag

Webbplats
www.svea.se

103 17 Stockholm

E-post
svea.hovratt@dom.se

09:00–16:30



Mottagare, se nedan

Nacka kommun ./ Nacka Miljövårdsråd m.fl.
angående **strandskyddsdispens på fastigheterna Skogsö 2:45 och 2:24 i Nacka kommun**

Mark- och miljööverdomstolen har meddelat prövningstillstånd i ovanstående mål, se aktbilaga 2.

Överklagandet i målet översänds, aktbilaga 1.

Ni föreläggs att till Mark- och miljööverdomstolen svara på överklagandet. Av svaret ska framgå om ni medger eller motsätter er klagandes yrkande om ändring. Om ni motsätter överklagandet ska ni ange skälen för detta och de eventuella bevis ni vill åberopa. Information om bevisning, se under upplysningar.

Ni ska **inom 14 dagar efter det att ni fått del av detta föreläggande** komma in med ett skriftligt yttrande över överklagandet.

Ger ni inte in något svar inom den angivna tiden kan målet ändå komma att avgöras i befintligt skick.

Mark- och miljööverdomstolen tar gärna emot inlagor som inte är alltför omfattande via e-post. Om du inte begär annat kommer vidare kontakt med dig i målet att ske via e-post och på den e-postadress som du senast använt till hovrätten.

Matilda Laine
Telefon Kansli 08-561 675 50

Bifogade handlingar: aktbilaga 1-2

Mottagare

Nacka Miljövårdsråd
Saltsjöbadens Naturskyddsförening

UPPLYSNINGAR

Bevisning i Mark- och miljööverdomstolen

Ni ska tydligt tala om för Mark- och miljööverdomstolen vad Ni vill styrka (bevisa) med varje bevis som Ni åberopar.

Ni ska också meddela Mark- och miljööverdomstolen om Ni vill

- att personer som hördes i mark- och miljödomstolen ska höras på nytt i Mark- och miljööverdomstolen, eller
- att Mark- och miljööverdomstolen lyssnar på bandet som spelades in i mark- och miljödomstolen, eller
- att Mark- och miljööverdomstolen läser upp ur mark- och miljödomstolens dom vad personen berättade där.

Om Ni vill att personer ska höras på nytt, ska Ni tala om skälen för detta.

Om Ni vill åberopa helt nya bevis, måste Ni tala om varför Ni inte åberopade dessa redan i mark- och miljödomstolen.

De personer som hördes i mark- och miljödomstolen behöver höras på nytt i Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen finner att det är av betydelse för utredningen att de hörs på nytt i Mark- och miljööverdomstolen. Förnyade förhör ska hållas bara om det finns ett verkligt behov av det, t.ex. om Mark- och miljööverdomstolen behöver ställa kompletterande frågor eller om det är av betydelse för att bedöma tilltron hos dem som hörs.

Det är Mark- och miljööverdomstolen som bestämmer om förnyade förhör ska hållas i Mark- och miljööverdomstolen. För att kunna göra denna bedömning behöver Mark- och miljööverdomstolen veta parternas uppfattning i frågan.



NACKA TINGSRÄTT

Ink 2019 -10- 18

Akt...../.....

Aktbil.....

2019-10-17

I (4)

DELEGATIONSBeslut
KFKS 2019/920

SVEA HOVRÄTT

INKOM: 2019-10-22
MÅLNR: M 10996-19
AKTBIL: 1

SVEA HOVRÄTT

Mark- och miljööverdomstolen

Ink 2019 -10- 22

Målnr
Aktbilaga

Överklagan av mark- och miljödomstolens dom i mål nr M 6977-18

Beslut

Kommunstyrelsen i Nacka kommun beslutar att överklaga mark- och miljödomstolens dom meddelad den 27 september 2019 i mål nr M 6977-18 med upphävande av Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommuns beslut att bevilja strandskyddsdispens för att iordningsställa en hamnplan, inom hamnplanen återuppföra byggnader för användning till båthallar och snickeri samt iordningsställa en väg på fastigheterna Skogsö 2:45 och 2:24.

Detta beslut fattas av förste vice ordförande i kommunstyrelsen Hans Peters i frånvaro av kommunstyrelsens ordförande Mats Gerdau med stöd av punkten 1 i kommunstyrelsens delegationsordning då ärendet är brådskande för att tiden för överklagan går ut innan kommunstyrelsens nästa sammanträde.

Yrkande

Kommunstyrelsen, Nacka kommun (kommunen) yrkar att Mark- och miljööverdomstolen ska, med ändring av mark- och miljödomstolens dom i mål M 6977-18, fastställa miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut om strandskyddsdispens för att iordningställa en hamnplan, inom hamnplanen återuppföra byggnader för användning till båthallar och snickeri samt iordningsställa en väg på fastigheterna Skogsö 2:45 och 2:24 i Nacka kommun.

Bakgrund

Bakgrunden till kommunens sökta strandskyddsdispens är följande. Det har historiskt funnits en varvsverksamhet vid Stäkets varv vid Skutviken, Nacka kommun. Avseende denna plats har Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun den 19 september 2012, § 265, beviljat dispens från strandskyddet. Enligt det beslutet gavs dispens för tre båthallar i liknande storlek som de då befintliga, vilka skulle rivras för att de var i sådant bristfälligt skick att det förelåg viss rastrisk. Båthallarna hade legat på platsen sedan 1930-talet. Byggnaderna revs under 2012-2013 men processen med att planera och uppföra de nya byggnaderna drog ut på tiden, bland annat för att marken behövde saneras. Detta medförde att tiden för dispensen gick ut. Kommunen gjorde därför en ny ansökan om strandskyddsdispens den 22 juni 2016.



Grunder och utveckling av talan

Kommunen anser att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen har dömt rätt och att vissa delar av domen inte är tydliga. Grunder och utveckling av talan framgår av följande.

Ianspråktagande av mark

Kommunen delar inte mark- och miljödomstolens bedömning att området inte redan är ianspråktaget.

Det har pågått båt- och varvsanknuten verksamhet på den aktuella platsen sedan 1930-talet. Verksamheten har bedrivits även efter det att båthallarna revs, då vissa av de åtgärder som tidigare utfördes i båthallarna är möjliga att utföra utomhus. Det kan särskilt lyftas fram att båtupptagning och båtförvaring har bedrivits inom större delen av området under vinterhalvåret. Varvsverksamheten har således bedrivits på ianspråktagen mark i avvaktan på att de nya båthallarna skulle uppföras.

Vad gäller mark- och miljödomstolens bedömning av att det har passerat för lång tid sedan de tidigare byggnaderna revs till dess att strandskyddsdispens för de nya byggnaderna söktes vill kommunen anföra följande.

Byggnaderna revs under 2012-2013 men processen med att planera och uppföra de nya byggnaderna drog ut på tiden bland annat för att marken behövde saneras. Innan en ny ansökan om strandskyddsdispens gjordes ville kommunen också avvakta tillståndet för vattenverksamhet som var en förutsättning för en fortsatt utveckling av varvsverksamheten som helhet. Beslutet om tillståndet för vattenverksamheten vann laga kraft den 13 maj 2015. Ansökan om dispens skickades sedan in den 22 juni 2016, och inte som domstolen har angivit, den 4 maj 2017. Ansökan reviderades och kompletterades emellertid sedan, som angivits ovan, innan beslut kunde fattas.

Kommunen vill här framföra att utgångspunkten om ett år, mellan rivning av tidigare byggnad och ansökan om strandskyddsdispens för ny byggnad, blir orimligt kort i aktuellt fall. De i målet aktuella byggnaderna behövde rivras för att de var i sådant bristfälligt skick att det förelåg viss rasrisk. Strandskyddsdispens gavs 2012 för nya byggnader, men området behövde utredas för sannolika miljöföroreningar. Utredningen visade sedermera att sanering var nödvändig. Utredningen och saneringen tog tid och de nya byggnaderna hann därför inte påbörjas inom två år som är stipulerad tid för att påbörja åtgärder enligt beslutad strandskyddsdispens. Dessutom ville kommunen avvakta tillståndet för vattenverksamhet som var en förutsättning för en fortsatt utveckling av varvsverksamheten som helhet. Med hänvisning till detta anser kommunen att tiden i aktuellt fall mellan rivning av byggnaderna och ansökan om ny strandskyddsdispens inte utgör hinder för att se de nya byggnaderna som ersättningsbyggnader för de rivna byggnaderna.

Kommunen delar Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommuns och länsstyrelsens bedömning att området redan är ianspråktaget med en pågående verksamhet med varvsanknytning på ett sådant sätt att de åtgärder som dispensen avser inte kommer att förändra växt- och djurlivet eller allmänhetens tillgång till platsen på ett sådant sätt att det motverkar strandskyddets syfte. Ett villkor i miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslutade dispens är att det aktuella området närmast vattnet ska medge fri passage för allmänheten.

Det föreligger därmed särskilda skäl till att bevilja strandskyddsdispens för de sökta åtgärderna.

Anläggning vid vattnet och utvidgning av pågående verksamhet

Båthallarna har en sådan funktion att de måste placeras vid vattnet. Ett sådant behov kan inte tillgodoses på annat sätt utanför strandskyddsområdet. Båthallarna är nödvändiga för att kunna bedriva verksamheten i full skala och för att skydda båtarna vid vinterförvaringen.

Det föreligger särskilda skäl i sig för att kunna bygga ut och rusta upp den varvsverksamhet som historiskt har funnits på platsen och för att fullfölja samt kunna utnyttja den av mark- och miljödomstolen tillståndsgivna vattenverksamheten den 27 februari 2014 i mål M 581-13 (som vann laga kraft den 13 maj 2015). Tillståndet för vattenverksamhet samt dispens från strandskyddet bör ses i ett sammanhang eftersom en varvsverksamhet är beroende av att ligga i anslutning till vatten. De nya båthallarna skulle placeras på ungefär samma plats som de tidigare båthallarna, vilket kommunen anser är ianspråktagen mark. Kommunen förstår inte vad mark- och miljödomstolen menar med att de sökta byggnaderna – med angiven omfattning – hade kunnat ha en annan placering eller kunnat placeras inom ianspråktagen mark för att ha mindre påverkan på strandskyddets syften. Uppenbarligen anser domstolen att det finns ianspråktagen mark inom området som hade kunnat rymma de sökta byggnaderna med angiven omfattning; men det framgår inte av domen var den marken är belägen. Kommunen anser att det är märkligt att den ianspråktagna marken skulle vara någon annanstans än där de tänkta byggnaderna är avsedda att placeras och som ungefär motsvarar placeringen av de tidigare byggnaderna. Den avsedda placeringen framgår av ritningar till ansökan och beslutet om strandskyddsdispens och av dessa framgår tydligt att placeringen är den mest lämpliga och naturliga placeringen med hänsyn till byggnadernas funktion.

Det föreligger därmed särskilda skäl till att bevilja strandskyddsdispens dels eftersom båthallarna för sin funktion måste placeras vid vattnet, dels för att kunna bygga ut och rusta upp den varvsverksamhet som historiskt har funnits på platsen.

Intresseavvägningen

Det enskilda intresset av att kunna bygga ut och rusta upp varvsverksamheten samt fullfölja och utnyttja tillståndet för vattenverksamheten bör väga över det allmänna intresset som strandskyddsbestämmelserna syftar till att skydda. Det bör också beaktas att det föreligger



ett allmänt intresse av att varvsverksamheten fortsätter eftersom den främjar det allmänna intresset att vårda kulturhistoriskt intressanta miljöer.

Sammanfattningsvis anser kommunen att det föreligger skäl för att bevilja prövningstillstånd eftersom det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen har dömt rätt och att vissa delar av domen inte är tydliga.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Hans Peters".

Hans Peters

Kommunstyrelsens förste vice ordförande

Nacka kommun



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060102

PROTOKOLL
2020-01-29
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 2
Mål nr M 10996-19

RÄTTEN

Hovrättsråden Anna Tiberg, Mikael Hagelroth, referent, och Birgitta Bylund
Uddenfeldt

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Ulrika Agerskans

PARTER

Klagande

Nacka kommun, 131 81 Nacka

Motpart

1. Nacka Miljövårdsråd, c/o Jan Åman, Plommongatan 9, 138 31 Älta
2. Saltsjöbadens Naturskyddsförening, c/o Gudrun Hubendick, 133 33 Saltsjöbaden

SAKEN

Strandskyddsdispens på fastigheterna Skogsö 2:45 och 2:24 i Nacka kommun; nu fråga om prövningstillstånd

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-09-27 i mål nr M 6977-18

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2020-01-29)

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.

Beslutet får inte överklagas.

Ulrika Agerskans

Protokollet uppvisat/

Dok.Id 1568100

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30