



Mottagare, se nedan

**Parter:** Nacka Kommun

**Målet gäller:** förlängning av arbetstid för vattenverksamhet enligt 24 kap. 2 § andra stycket miljöbalken på fastigheten Skogsö 2:45 i Nacka kommun

---

De bifogade handlingarna skickas till er/dig för kännedom.

Mark- och miljödomstolen avser nu att pröva frågan om förlängning på handlingarna.

Kontakta oss gärna per e-post eller telefon om ni/du har frågor.

Jenny Sundin  
Telefon 08-561 656 40

Bifogade handlingar: aktbilaga 24

**Mottagare**

Länsstyrelsen i Stockholms län  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun  
Nacka Miljövårdsråd  
Saltsjöbadens Naturskyddsförening

## YTTRANDE

Nacka tingsrätt  
Mark- och miljödomstolen  
Box 69  
131 07 Nacka

NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 4

INKOM: 2020-09-11  
MALNR: M 3082-20  
AKTBIL: 24

## Yttrande i mål M 3082-20

Med anledning av Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätts underrättelse den 28 augusti 2020, aktbilaga 23, anför Nacka kommun ("Kommunen") följande i tillägg till vad kommunen tidigare anfört.

### I Bakgrund

Syftet med kommunens ansökan om förlängd arbetstid för vattenverksamhet på fastigheten Skogsö 2:45 i Nacka kommun är att kunna utföra lagkraftvunnen vattenverksamhet med mål nr M 581-13.

## 2 Skäl till förlängning

I det följande kommer kommunen att utveckla sin talan för att det föreligger giltigt skäl för att bevilja förlängd arbetstid för vattenverksamhet.

### 2.1 Svårigheter att inhämta erforderliga tillstånd

Enligt kommunens mening föreligger det giltigt skäl för att bevilja förlängd arbetstid enligt 24 kap. 2 § andra stycket miljöbalken eftersom det har varit svårigheter att utverka andra erforderliga tillstånd för verksamheten på grund av överklagandeprocesser.

Strandskyddsdispens gavs 2012 för rivning av då befintliga byggnader och uppförande av nya byggnader. Byggnaderna revs 2012-2013 men området behövde utredas för sannolika miljöföroreningar. Utredningen visade sedermera att sanering var nödvändig. Utredningen och saneringen tog tid och den då gällande strandskyddsdispensen hann inte utnyttjas inom

den stipulerade tiden. Kommunen ville dessutom invänta sökt vattendom med mål nr M 581-13, vilken vann laga kraft den 13 maj 2015.

Eftersom tiden för den då gällande strandskyddsdispensen började löpa ut ansökte kommunen på nytt om dispens från strandskyddet den 22 juni 2016. Den sökta och av Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun beslutade dispensen har ännu inte vunnit laga kraft. Målet handläggs för närvarande i Mark- och miljööverdomstolen i mål M 10996-19. Domstolen meddelade prövningstillstånd den 29 januari 2020.

En varvsverksamhet är beroende av att ligga i anslutning till vatten och behöver tillstånd såväl för verksamheten i vattnet som på land. Att invänta lagakraftvunnen dom om strandskyddsdispens är således nödvändigt för att kunna utföra beslutad vattenverksamhet. Eftersom Mark- och miljööverdomstolen ännu inte har avgjort frågan om dispens föreligger det enligt kommunens mening giltigt skäl till förlängd arbetstid för vattenverksamhet.

Eftersom förhållandena på platsen inte har förändrats sedan tillståndet för vattenverksamhet gavs föreligger enligt kommunens mening inga skäl till att föreskriva nya eller strängare villkor.

### **3 Inkomna yttranden**

Mot bakgrund av inkomna yttranden i målet anför kommunen följande.

#### **3.1 Nacka Miljövårdsråd och Saltsjöbadens Naturskyddsförening**

Föreningarna skriver följande i yttrandet (aktbilaga 15, punkten 15): ”*Det verkliga skälet – oenighet om pengar – utgör inget skäl för förlängning av arbetstiden och därför skall ansökan avslås.*”

Kommunen vill här lämna följande kommentar. Tidigare sökt och lagakraftvunnen dispens från strandskyddet hann inte utnyttjas inom stipulerad tid och kommunen ansökte därför på nytt om dispens för att ha alla erforderliga tillstånd för verksamheten. Nu sökt dispens från strandskyddet har dragit ut på tiden på grund av överklagandeprocesser och målet är ännu inte avgjort, vilket har fått till följd att vattenverksamheten inte har kunnat utföras inom den



beslutade arbetstiden om fem år. Kommunens skäl för ansökan i detta mål är således att det har förelegat svårigheter att inhämta erforderliga tillstånd, vilket anses vara ett giltigt skäl i rättspraxis.

### **3.2 Övriga yttranden**

Kommunen noterar att övriga yttranden inkomna i målet inte motsätter sig en förlängning av arbetstiden enligt kommunens yrkanden. Kommunen noterar att Länsstyrelsen i Stockholm tillstyrker kommunens ansökan. Kommunen noterar vidare att Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun vitsordar kommunens förstahandsyrkande om en förlängning av arbetstiden med fem år till den 13 maj 2025.

## **4 Sammanfattning**

Sammanfattningsvis anser kommunen att det föreligger giltigt skäl för att bevilja förlängd arbetstid för vattenverksamhet i enlighet med kommunens sökta yrkanden. Kommunens skäl för att förlängning ska beviljas är att det har förelegat svårigheter att utverka erforderlig dispens från strandskyddet för verksamheten på platsen på grund av överklagandeprocesser. Mark- och miljööverdomstolen har ännu inte avgjort frågan om strandskyddsdispens.

Nacka som ovan,

Benny Karlsson  
Markingenjör  
Enheten för fastighetsförvaltning  
Nacka kommun

Christopher Arontaus  
Markingenjör  
Enheten för fastighetsförvaltning  
Nacka kommun