

Till:
Högsta domstolen

Skickas endast per e-mail:
hogsta.domstolen@dom.se

Nacka den 28 maj 2021

Mål nr Ö 2259-21 – R 23

Nacka Miljövårdsråd m.fl. ./. Nacka kommun angående
tillstånd till prövning i Mark- och miljööverdomstolen av mål om förlängning av
arbetstid för vattenverksamhet på fastigheten Skogsö 2:45 i Nacka kommun

SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND I HÖGSTA DOMSTOLEN

1. Undertecknade föreningar ("Föreningarna") vidhåller sina yrkanden i målet och vad som i övrigt angetts i överklagandet från den 13 april 2021.
2. Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre instans och därför behöver Högsta domstolen bevilja prövningstillstånd, undanröja Mark- och miljööverdomstolens beslut samt förordna om prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen.
3. I enlighet med miljöbalken kopplas tillstånd till tidsfrister. Det är viktigt att tidsfristerna hålls. Miljöbalkens 24 kap. 2§ föreskriver att tillstånd förfaller om inte fastlagd tidsfrist iakttas.
4. Paragrafens andra stycke medger förlängning om i) giltigt skäl för dröjsmålet föreligger eller om ii) synnerliga olägenheter annars skulle uppstå. Föreningarna konstaterar att möjligheterna till förlängning är begränsade.
5. I det aktuella målet har Nacka kommun genom eget agerande [ensidigt] satt

miljöbalkens tidsfrister ur spel.

6. Föreningarna ser allvarligt på kommunens illojala hantering av miljöbalkens bestämmelser, där man under flera år passivt låter tillstånd löpa ut för att därigenom skaffa sig ett ”giltigt skäl” för att ytterligare förlänga en redan generös genomförandetid.
7. Det saknas praxis på området.
8. Föreningarna i egenskap att intresseorganisationer anser att det finns stora risker förenade med att tidsfrister utan vidare tillåts att sättas ur spel. En tillståndshavare skall förväntas agera lojalt mot reglerna och verka för att den verksamhet som fått tillstånd också genomförs inom tidsfristen. Detta är en grundläggande princip, som underinstansen inte tillämpat och inte heller tagit ställning till.
9. Högsta domstolen behöver nu tillse att möjligheterna att kringgå miljöbalkens tidsfrister blir prövade i högre instans.

ÖVRIGT

10. I övrigt vidhåller Föreningarna som sagt sina yrkanden så som dessa angetts i överklagandet från den 13 april 2021. Vidare hänvisar Föreningarna till Föreningarnas överklagande till Mark- och miljööverdomstolen och åberopar de grunder och den bevisning som anges däri.

Som ovan,

Saltsjöbadens Naturskyddsförening

Nacka Miljövårdsråd

Gudrun Hubendick

Jan Åman