



KLAGANDE

1. Finnbodabergets Boendeförening
c/o Ulla Casserlöv
Östra Finnbodavägen 22
131 72 Nacka

2. Nacka Miljövårdsråd
c/o Jan Åman
Plommongatan 9
138 31 Älta

MOTPART

Nacka kommun
131 81 Nacka

ÖVERKLAGAT BESLUT

Nacka kommuns beslut 2018-09-17, i ärende nr KFKS 2015/115-214, § 225, se bilaga 1

SAKEN

Detaljplan för Östra Finnbodavägen, Sicklaön 37:46, Finnboda på västra Sicklaön, Nacka kommun

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avslår yrkandet om att inhärmta yttrande från Djurgårdsförvaltningen.
2. Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.

BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Nacka kommun beslutade den 17 september 2018, § 225, att anta detaljplan för Östra Finnbodavägen, Sicklaön 37:46, Finnboda på västra Sicklaön. Detaljplanen möjliggör totalt ca 25 nya bostadslägenheter.

Finnbodabergets Boendeförening och Nacka Miljövårdsråd har överklagat kommunens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Finnbodabergets Boendeförening och Nacka Miljövårdsråd har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva kommunens beslut att anta detaljplanen. Finnbodabergets Boendeförening har vidare, som det får förstås, yrkat att domstolen ska inhämta yttrande från Djurgårdsförvaltningen.

Kommunen har motsatt sig att beslutet upphävs samt yrkat att mark- och miljödomstolen ska avvisa överklagandena. Kommunen har när det gäller Nacka Miljövårdsråds överklagande, som det får förstås, yrkat att överklagandet i första hand ska avvisas i sin helhet och i andra hand yrkat att överklagandet ska avvisas i de delar det inte avser frågan om strandskydd.

Mark- och miljödomstolen har den 16 april 2019 hållit sammanträde i målet.

UTVECKLING AV TALAN

Finnbodabergets Boendeförening har till stöd för sin talan i huvudsak anfört följande.

Detaljplanen för Östra Finnbodavägen 37:46 innebär betydande miljöpåverkan varför det krävs att det görs en MKB med riskanalys. Bedöms genomförandet kunna medföra betydande miljöpåverkan ska en miljöbedömning göras även om det endast gäller ett litet område. Det saknas en utredning som visar vilka grunder kommunen haft för sin bedömning samt på vilka kriterier denna bedömning gjorts.

Området som är tänkt att bebyggas är ett tydligt högriskområde där det måste utföras stora sprängningar i den starkt sluttande bergssidan. Bortledning av grundvatten är ytterligare en stor riskfaktor i detta projekt. En geoteknisk undersökning borde göras samt en utredning av hydrolog. När det sprängdes för Finnboda trädgårdars hus så läckte vatten in i skyddsrummet som ligger under berget. Ekbeståndet på platån är av länsstyrelsen definierat som skyddsvärt och speciellt skyddsvärd är sparbankseken som är den som är i särklass mest hotad i detta projekt. Rotsystemet till denna ek går till absolut största delen rakt in i sprängningsområdet enligt arborist från Träd 24.

Angöringen för byggnationen är helt oplanerad och det är ett arkitektoniskt projekt som inte kan lösas rent praktiskt utan mycket stora skador på den mycket känsliga miljön. Ett inslag med de moderna radhus som är tänkta att byggas framstår som helt främmande för miljön utefter denna mycket känsliga kuststräcka. Delar av området omfattas av strandskydd och det saknas sådana särskilda skäl som krävs för att detta skydd ska få upphävas i detaljplan. Att tillåta denna bebyggelse på ett område som enligt lagstiftningen omfattas av riksintresse för kulturmiljön skulle helt utplåna värdet av det skydd som lagstiftningen ger området.

Äldre människors behov av närrecreationsytor negligeras och istället tillåts att dessa till största delen omvandlas till parkeringsplatser för att en angränsande detaljplan ska gynna ett enskilt intresse. Samtliga markarbeten kommer att ske från platån där den totala arbetsytan för all sprängning kommer att hanteras i direkt anslutning till parkeringsplatser, boulebanor och det lilla rekreationsområdet som återstår på platån.

Nacka Miljövårdsråd har till stöd för sin talan i huvudsak anfört följande.

Vägtunnel som är av riksintresse för kommunikationer har inte behandlats tillfyllest i detaljplanen. Förutom tunneldrivning tillkommer de störande arbeten i farleden på plattformar etc. som behövs för att förbereda en sänktunnel. Detaljplanens bostäder kommer att ligga strax intill den tekniska anläggning för rökgasevakivering som

säkrats i Danvikshemsplanen. Detaljplanen har inte behandlat risker och påverkan på luftkvaliteten från denna tekniska anläggning. Bostäderna som föreslås får sammantaget buller och luftkvalitet som strider mot gällande miljökvalitetsnormer. Bostäderna innebär ett hinder för Östlig förbindelse i det aktuella läget. Att projektet Östlig förbindelse för närvarande inte drivs enligt investeringsplaneringen har inget att göra med den långsiktiga frågan om att som riksintresse hålla reservat för eventuella spår- och vägförbindelser öppna.

Fyllningar och schaktning utanför den aktuella planen krävs men har inte stöd av bestämmelserna i den angränsande planen. Fördröjningsmagasinet är placerat längs fastighetsgränsen till Sicklaön 37:81 och kommer att påverka denna fastighet och dess vegetation negativt. Detaljplanen för Östra Finnbodavägen omfattar inte hela projektområdet (hela området som motsvarar planens syfte) vilket borde ha belysts i en detaljplan för ett utvidgat område. Planen för Östra Finnbodavägen uppfyller inte tydlighetskravet i plan- och bygglagen.

Fler träd fällt än som bevaras och får n₂ beteckning. Dessutom är det de värdefullaste träden som avverkas. Träd precis intill det blivande bostadshuset utanför planområdet påverkas sannolikt också negativt. En arborist har på uppdrag av de boende i området bedömt träden runt seniorbostäderna och däribland platåns träd. Träden är stressade och lider av kompaktering av etableringsytor och sprängning för en ny vändplats samt förändrade ytvattenflöden från redan genomförda markarbeten. Eken som har en omkrets på 362 cm är 400-600 år gammal och finns med i länsstyrelsens förteckning över speciellt skyddsvärda ekar. Topografin och trädets lutning tyder på att rotsystemet mot vägen och torget är betydande.

Det antyds att anslutning för vatten- och avlopp kan komma att ske via vägen från det så kallade torget över platån med anslutning till egentliga Östra Finnbodavägen. Detta alternativ skulle innebära ytterligare bergschakt och dödsstöten för den värdefullaste eken i området. Det finns inte heller något planstöd för detta i Danvikshemsplanen.

Föreslagna åtgärder för dagvattenhantering bedöms i planbeskrivningen leda till att föroreningsmängderna från fastigheten minskas till befintliga utsläppsnivåer eller lägre för samtliga föroreningar utom kvicksilver och PAH16. De stora ingrepp som görs på angränsande fastighet i form av bergschakt, hårdgörande av ytor och kompaktering etc. bör räknas in i bedömningen.

PM berg från 2011 har inriktning mot de byggplatser som gäller för Danvikshemsplanen och är inte specifik för den aktuella planen och byggplatsen direkt på branten. En geolog med lång erfarenhet av bedömningar av liknande berg har sammanfattat sin bedömning som att berget med sina sprickor är lika problematiskt som Hallandsåsen. Sprängningar för Danvikshems trädgårdar som ligger i närområdet har resulterat i vatteninträngning i skyddsrummet i berget. Detta är första gången vatteninträngning skett i detta skyddsrum. Behovet av en miljökonsekvensbeskrivning som ett beslutsunderlag är tydligt när det gäller dagvatten och grundvatten kopplat till omfattande bergschakt.

Ett av två huvudsyften med strandskyddet dvs. tillgängligheten för allmänheten uppfylls inte. Det andra syftet, att skydda växter och djur dvs. biologisk mångfald uppfylls men endast på den västra delen av området där strandskydd gäller. Bostadsanvändningen ger en större privatisering inom och intill planen samt större ingrepp i byggnad och närområdet vilket Nacka Miljövårdsråd motsätter sig. I gestaltningsprogrammet illustreras ytor för lek och samvaro som vänder sig till tänkta boende på fastigheten. Detta är i strid med strandskyddsbestämmelserna och syftet att skydda den biologiska mångfalden och tillgängligheten.

Danvikshemsplanen säkrar endast de ingrepp som gäller kontorsanvändning och inte tillbyggnad och bostadsanvändning. Tidigare servitut för parkering har servat en mindre omfattning och annan användning av bebyggelsen på den aktuella tomten.

Hur det nya huset syns/skymmer utsikt från seniorhuset både med och utan mellanliggande lövverk borde analyseras. Flera lägenheter får i verkligheten

oacceptabla ljusförhållanden om träden räknas in. De grönområden som lämnas obebyggda är branter som inte är tillgängliga. Trappan öster om befintlig byggnad passerar angränsande fastighet. En kommun bör inte anta en detaljplan innan entréer säkrats oberoende av ägarförhållanden. Planen strider mot barnkonventionen. Bostäderna ger inte en säker miljö för barn.

Den höga stenvmur (stödmur) som idag avslutar angöringsområdet/torget söder om planområdet ligger inom Danvikshemsplanen. Muren är ett kulturmiljöintresse som påverkas av den aktuella planen.

Planen får alltför stor negativ påverkan på riksintresset för kulturmiljö. De kumulativa effekterna har inte tydligt analyserats. Ett av Storstockholms viktigaste landskapsrum påverkas negativt. Risken för påsegling har bedömts utan att ta hänsyn till högre havsnivå samt utan att ta hänsyn till arbeten/plattformar i olika lägen i farleden under ett genomförande av en förbindelse med sänktunnel. Planen kan även anses påverka Nationalstadsparken som är ett riksintresse som inte får skadas påtagligt vid åtgärder även utanför parken. Reservat för Östlig förbindelse som är av riksintresse skadas påtagligt.

Det framstår som uppenbart att detaljplanen kommer att medföra betydande miljöpåverkan i den bemärkelse bestämmelserna avser och att en fullständig MKB enligt 6 kap 12 § miljöbalken skulle ha gjorts. Trots att behovsbedömningen och miljöredovisningen samrått med länsstyrelsen kvarstår obesvarade frågor om riksintressen, hälsa och säkerhet och skydd mot olyckor.

Kommunen och länsstyrelsen har gjort en felaktig avvägning mellan enskilda intressen, dvs. det intresse som exploatören har av att använda sin mark och det intresse övriga enskilda redan boende samt kommande boende på platsen har av att kunna utnyttja sina bostäder samt sin närmiljö. Motstående allmänna intressen har inte utretts och därmed har hälsa och säkerhet för framtida boende i planområdet inte behandlats korrekt.

Detaljplanen strider mot 2 kap. och 5 kap. plan- och bygglagen, 2 kap. 6 § miljöbalken, 3 kap. 6 och 8 §§ miljöbalken, 4 kap. 7 § miljöbalken, 6 kap. 7 och 12 §§ miljöbalken och 7 kap. 15 § och 18 c § miljöbalken samt artskyddsförordningen.

Nacka Miljövårdsråd är en sedan 50 år etablerad miljöorganisation. Både boendeföreningen och miljövårdsrådet är berörda av de negativa miljöeffekter som detaljplanen ger och har bl.a. enligt Århuskonventionen klagorätt.

Kommunen har till stöd för sin talan i huvudsak anfört följande.

Boendeföreningen är inte sakägare och de är inte heller hyresgäster i en fastighet inom det område som nu detaljplaneras. Boendeföreningen är inte berörda på ett sätt som medför rätt att överklaga beslutet om att anta detaljplan för Östra Finnbodavägen. Nacka Miljövårdsråd kan inte nyttja en eventuell talerätt på grund av upphävande av strandskydd till att ifrågasätta detaljplanen på annan grund än just på grunden att strandskydd upphävs i någon utsträckning.

Detaljplanen är av allmänt intresse. Syftet med planen är bland annat att möjliggöra nya bostäder och säkra och återställa den befintliga byggnadens kulturhistoriska värde och göra området tillgängligt. Östra Finnbodavägen ligger inom det område som i Nackas översiktsplan pekas ut som tät och blandad stadsbebyggelse.

Östlig förbindelse är av riksintresse för kommunikation. Med anledning av att medfinansiering för genomförandet av Östlig förbindelse saknas, har projektet idag avvecklats av Trafikverket. En tillräcklig anpassning av detaljplanen har gjorts i förhållande till vad Trafikverket och länsstyrelsen har anfört angående riksintresset för kommunikation – Östlig förbindelse. Mot bakgrund av detta gör kommunen bedömningen att detaljplanen inte påverkar riksintresset för kommunikation. Rökgasevakueringen ligger inte inom aktuellt planområde. Syftet med rökgasevakuering från vägtrafiktunnel är att i händelse av brand kunna släppa ut rök. Det är således inte ett avluftningstorn.

Kommunen har som underlag till detaljplanen tagit fram en trädinventering samt en naturbedömning. Planförslaget innebär att cirka 10 bevarandevärda träd kommer att behöva avverkas, varav tre stycken är rödlistad alm och ask. Antagen detaljplan ger åtta bevarandevärda träd inom planområdet skydd mot fällning genom bestämmelsen n₂. I detaljplanen för Östra Finnbodavägen föreslås ingen påverkan på ekar som är identifierade inom Danvikshemsplanen.

Planförslaget är anpassat till intilliggande plan och förslaget tar hänsyn till de bestämmelser som finns i Danvikshemsplanen. De förändringar som behöver göras utanför aktuellt planområde ska göras i enlighet med befintliga detaljplaner och planbestämmelser. Utformningen av torget sker i överenskommelse med HSB då exploatören för fastigheten Sicklaön 37:46 inte har rådighet över marken.

Erforderligt antal parkeringsplatser löses på fastigheten Sicklaön 37:84, dels i anslutning till torget och dels på en yta söder om fastigheten. Parkeringsplatser ryms inte inom aktuell fastighet på grund av terrängen. Kommunen har tittat på möjligheten att ha parkering nere på kajen, vid Finnboda varv och i Danvikshemsområdet. Exploatören har träffat avtal med fastighetsägaren till fastigheten Sicklaön 37:84 som bland annat säkerställer en varaktig tillgång till mark för 20 parkeringsplatser till förmån för fastigheten Sicklaön 37:46.

Kommunen gör bedömningen att man på ett tillräckligt sätt, inom ramen för detaljplanearbetet, redogjort för möjligheten att ansluta till två olika anslutningspunkter för vatten- och avlopp. I detaljplanearbetet har kommunen anlitat extern sakkunnig konsult som gjort en noggrann utredning på dagvattenavrinningen. I denna utredning är det tydligt redovisat att beräkningarna även avser flöden från intilliggande område.

Befintliga häckar, murar och terrasseringsar säkerställs i Danvikshemsplanen då de tillsammans utgör värdefulla delar av landskapsbilden som ska bevaras och vidmakthållas när nya anläggningar tillkommer.

Kommunen har gjort bedömningen att berget är lämpligt att bebygga utifrån de utredningar som tagits fram i den lagakraftvunna detaljplanen för Danvikshem. I arbetet med Danvikshemsplanen togs ett "PM-Berg" fram daterat 2011-06-13. Enligt bedömningen i PM-Berg har berggrunden låg frekvens av sprickor. Kommunen har i planarbetet gjort bedömningen att detaljplanens genomförande inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan och ingen MKB tas då fram. En sådan bedömning görs utifrån bland annat aspekter som natur- och kulturmiljö.

Strandskyddet upphävs för den östra delen utav planområdet. Som särskilt skäl åberopas 7 kap 18c § 1 punkten miljöbalken att området "redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften" samt punkt 2 att området "genom en verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen". Motivet är att det inom föreslaget område redan idag finns en kontorsbyggnad med en tillbyggd flygel och anlagd trappa väster om byggnaden. Upphävandet av strandskyddet har samråtts med länsstyrelsen som inte har haft några invändningar under granskningen av detaljplanen angående vilka ytor som strandskydd föreslås upphävas för i kommunens förslag.

Sweco har tagit fram en naturbedömning och trädinventering som är underlag till detaljplanen. Sweco har bedömt att vissa negativa konsekvenser kommer uppstå, då några träd avverkas. Dessa konsekvenser föreslås kompenseras med att avvercade träd placeras ut i närområdet och att avvercade träd ska ersättas med plantering av likvärdigt träd i närområdet.

Dagens växtlighet mellan fastigheterna skymmer idag det nya huset under delar av året. Från de nedre våningarna i HSB huset syns inte den befintliga byggnaden inom planområdet, även antaget att det inte skulle finnas någon växtlighet.

Den nya byggnaden har placerats med hänsyn till platsens terräng, kulturmiljö och entrésituation. Byggnaden föreslås få en fasadbehandling av puts för att ansluta till den befintliga bebyggelsen men med ett samtida formspråk för att utgöra en tydlig

ny årsring. Befintlig byggnad får skydds-, varsamhets- och rivningsbestämmelser som skapar möjlighet att bevara det kulturhistoriska värdet. Förslaget innebär en påverkan på de värden som definierats inom riksintresset för kulturmiljövärden, främst genom att den tidigare obebyggda bergssluttningen och den otillgängliga karaktären på farledens södra sida tas i anspråk för bebyggelse. Samtidigt bevaras också en äldre särskilt värdefull byggnad. Omfattningen bedöms som ringa i förhållande till riksintresset varför skadan inte bedöms som påtaglig. Hänsyn har tagits till både riksintresse för kulturmiljövärden och för farleden. Riksintresset nationalstadsparken bedöms inte påverkas av detaljplaneförslaget.

Möjlighet till lek och utevistelse kan anordnas på den terrasserade gården. Inom planområdets västra del kommer karaktären av naturmark att bibehållas. Barnsäkerhetsaspekten behöver studeras vidare i bygglovsskedet, avseende den terrasserade gården. Såväl tillgängligheten som möjlighet till lek har hanterats i planarbetet.

Kommunen har vid beslut om aktuell detaljplan bedömt de allmänna och de enskilda intressena och gjort en avvägning mellan dessa. De negativa konsekvenserna som detaljplanen kan orsaka bedöms vara begränsade.

DOMSKÄL

Klagorätt

Beslut om antagande av detaljplan får enligt 13 kap. 8 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, och 42 § förvaltningslagen (2017:900) överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot. Enligt praxis anses beslut om detaljplaner angå den som bor på eller äger fastighet som ligger inom planområdet, gränsar direkt till detta eller endast skiljs åt av en väg, samt den som på annat sätt kan anses särskilt berörd av beslutet med hänsyn till arten av och omfattningen av den aktuella åtgärden, natur- och trafikförhållandena på platsen mm. Enligt 13 kap. 13 § PBL får bl.a. en sådan ideell förening som avses i

16 kap. 13 § miljöbalken överklaga ett beslut att anta en detaljplan som innebär att ett område inte längre ska omfattas av strandskydd enligt 7 kap. miljöbalken. Domstolen gör bedömningen att Nacka Miljövårdsråd är en sådan förening som enligt 13 kap. 13 § PBL har rätt att överklaga det aktuella beslutet att anta detaljplanen. Nacka Miljövårdsråd har rätt att överklaga beslutet i sin helhet. I planbeskrivningen anges att parkering kommer att anläggas på fastigheterna Sicklaön 37:83 och Sicklaön 37:84 genom avtal. Finnbodabergets Boendeförening är en förening vars medlemmar är boende på fastigheten Sicklaön 37:83. Domstolen anser därför att Finnbodabergets Boendeförening är berörd av beslutet att anta detaljplanen på ett sådant sätt att föreningen ska anses ha rätt att överklaga beslutet.

Målet i sak

Utgångspunkter för prövningen

Det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten (1 kap. 2 § PBL). Det är alltså kommunen som, inom vida ramar, avgör hur bebyggelsemiljön ska utformas i kommunen.

Den myndighet som prövar ett överklagande av ett beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan ska endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna (13 kap. 17 § PBL). Om myndigheten vid prövningen finner att beslutet strider mot en rättsregel ska beslutet upphävas i sin helhet. Annars ska beslutet fastställas i sin helhet. Delvis upphävande eller ändringar av beslutet får endast göras om kommunen har medgett det eller om det är fråga om ändringar av ringa betydelse.

Domstolens prövning stannar i många fall vid en bedömning av om beslutet att anta en detaljplan ligger inom ramen för det handlingsutrymme som reglerna i PBL ger kommunen. Hänsyn ska tas till både allmänna och enskilda intressen (2 kap. 1 § PBL). Vid en avvägning mellan dessa intressen ska skälig hänsyn tas till bl.a. befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande (4 kap. 36 § PBL).

Planläggning ska syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Företräde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning. Bestämmelserna om hushållning med mark- och vattenområden i 3 kap. och 4 kap. 1–8 §§ miljöbalken ska tillämpas (2 kap. 2 § PBL).

Bebyggelse och byggnadsverk ska vid planläggning lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till bl.a. möjligheterna att ordna trafik (2 kap. 5 § 3 PBL).

Vid planläggning ska bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan (2 kap. 6 § PBL).

Planläggning av markområden samt lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk får inte ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra en sådan påverkan på omgivningen som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt (2 kap. 9 § PBL)

De avvägningar som kommunen har gjort mellan olika samhällsintressen blir, om kommunen har hållit sig inom sitt handlingsutrymme, inte föremål för överprövning (se Mark- och miljööverdomstolens avgörande i MÖD 2014:12)

Kommunen får i en detaljplan upphäva strandskydd enligt 7 kap. miljöbalken för ett område, om det finns särskilda skäl för det och om intresset av att ta området i anspråk på det sätt som avses med planen väger tyngre än strandskyddsintresset. Bestämmelserna i 7 kap. 18 c–18 g §§ miljöbalken ska tillämpas på detaljplanebestämmelser om upphävande av strandskydd (4 kap. 17 § PBL).

Yrkandet om att inhämta yttrande

Domstolen finner inledningsvis mot bakgrund av det befintliga materialet i målet att det inte föreligger skäl att inhämta yttrande från Djurgårdsförvaltningen. Yrkandet om att inhämta yttrande från Djurgårdsförvaltningen ska därför avslås.

Riksintressen m.m.

Detaljplanen medför en påverkan på riksintresset för kulturmiljövården. Det har dock införts skydd- och varsamhetsbestämmelser samt rivningsbestämmelser i detaljplanen. Domstolen finner att detaljplanen har anpassats tillräckligt med hänsyn till kulturvärdena på platsen. Den förändring som detaljplanen tillåter kan inte anses innebära en påtaglig skada på riksintresset för kulturmiljövården.

Detaljplanen medför inte heller att byggnad ges placering och utformning som strider mot anpassningskravet i 2 kap. 6 § PBL.

Projektet Östlig förbindelse har avvecklats. Schaktdjup är dock begränsat på Finnbodaberget på grund av reservatet för eventuell framtida trafiktunnel. Den tekniska anläggningen för rökgasevakivering som är hänförlig till projektet Östlig förbindelse medges enligt detaljplanen för Danvikshem. Byggnation i enlighet med detaljplanen medför därför inte någon skada på riksintresset för kommunikation.

Det föreligger inte en sådan påseglingsrisk som medför att det finns skäl att upphäva detaljplanen. Detaljplanen kan inte heller anses medföra någon skada på riksintresset för farleden och inte heller på riksintresset för Nationalstadsparken.

Naturvärden samt miljöpåverkan mm.

Det har i ärendet tagits fram en naturbedömning samt en trädinventering. En utbyggnad enligt detaljplanen medför att ca tio bevarandevärda träd kommer att behöva avverkas. Åtta bevarandevärda träd ges ett skydd mot fällning genom beteckningen n₂. Detaljplanen kommer inte att medföra någon påverkan på ekar inom Danvikshemsplanen. Det har vidare inte framkommit skäl att anta att detaljplanen medför att djur- och växtarter påverkas på ett sätt som står i strid med

artskyddsförordningen (2007:845). Domstolen delar därför kommunens bedömning att detaljplanen medför en begränsad påverkan på växt- och djurlivet.

Enligt bedömning i PM-berg från 2011 har berggrunden en låg frekvens av sprickor. Domstolen finner inte skäl att ifrågasätta kommunens bedömning att berget är lämpligt att bebygga.

En bullerutredning har genomförts och det finns en planbestämmelse som reglerar bullernivåer för bostäderna. Det finns inte skäl att ifrågasätta att bullernivåerna kommer att kunna innehållas. Vad de klagande har anfört angående buller medför inte att det finns skäl att upphäva detaljplanen. Buller på grund av sprängning för byggnation kan inte prövas inom ramen för detta mål utan är en fråga som hanteras av tillsynsmyndigheten. Inte heller vad som anförts angående luftkvalitet medför att det finns skäl att upphäva detaljplanen.

Kommunen har gjort en behovsbedömning för att avgöra om detaljplanen kan anses medföra en betydande miljöpåverkan. Kommunen har kommit fram till att detaljplanen inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Domstolen delar kommunens uppfattning att detaljplanen inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Strandskydd

Det finns en kontorsbyggnad, med tillbyggd flygel samt anlagd trappa väster om byggnaden på aktuella delen av fastigheten Sicklaön 37:46 där strandskydd föreslås upphävas. Denna del av fastigheten har inte varit allemansrättsligt tillgängligt i den mening som avses i strandskyddsbestämmelserna, utan området har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften. Byggnaden som detaljplanen möjliggör får vidare en placering som är väl avskild från området närmast strandlinjen genom att den placeras bakom befintlig kontorsbyggnad. Det finns därmed särskilda skäl för att upphäva strandskyddet på den aktuella delen av fastigheten. Intresset av att ta området i anspråk på det sätt som avses med planen bedöms väga tyngre än strandskyddsintresset.

Parkering och tillgänglighet m.m.

På grund av terrängen är förutsättningarna dåliga för att anordna parkeringsplatser inom planområdet. Parkering kommer att förläggas inom område för parkeringsändamål inom detaljplanen för Danvikshem. Domstolen gör bedömningen att parkeringsfrågan är tillräckligt utredd och att parkering kommer att anordnas på ett godtagbart sätt.

Även frågorna om angöring av fastigheten, tillgänglighet samt barnsäkerhet är tillräckligt utredda. Vad som har anförts i den delen medför inte att det finns skäl att upphäva detaljplanen.

Dagvatten

En dagvattenutredning har tagits fram som beskriver förutsättningar för omhändertagande av dagvatten inom kvartersmarken samt förslag på åtgärder. Domstolen gör bedömningen att dagvatten kommer att kunna omhändertas på ett godtagbart sätt.

Olägenheter

Förändringen av utsikten för de boende på fastigheten Sicklaön 37:83 kan inte anses innebära en sådan betydande olägenhet som avses i 2 kap. 9 § PBL. Byggnation enligt detaljplanen kommer inte heller att medföra betydande olägenheter i form av skuggning samt minskat ljusinsläpp. Domstolen gör bedömningen även i övrigt att detaljplanen inte kommer att medföra betydande olägenheter för de klagande.

Sammanfattande bedömning

Mark- och miljödomstolen gör bedömningen att kommunen har handlagt planärendet på ett formellt riktigt sätt och hållit sig inom det handlingsutrymme som kommunen har vid planläggning. Det som har anförts av Finnbodabergets Boendeförening och Nacka Miljövårdsråd utgör vid en avvägning mellan de enskilda intressena och de intressen som planen syftar till att tillgodose, inte skäl för att upphäva kommunens beslut. Det har inte heller i övrigt framkommit någon

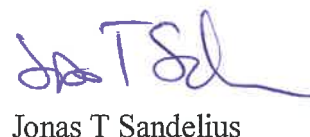
omständighet som utgör skäl för att upphäva beslutet. Finnbodabergets Boendeförenings och Nacka Miljövårdsråds överklaganden ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 12 juni 2019. Prövningstillstånd krävs.



Bjarne Karlsson



Jonas T Sandelius

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Bjarne Karlsson, ordförande, och tekniska rådet Jonas T Sandelius. Målet har handlagts av beredningsjuristen Anna I. Andersson.



17 september 2018

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
KommunfullmäktigeNACKA TINGSRÄTT
Avdelning 4

Dnr KFKS 2015/115-2

MÅLNR: 2018-10-22
P 6678-18
AKTBIL: 5

§ 225

**Detaljplan för Östra Finnbodavägen, Sicklaön 37:46,
Finnboda på västra Sicklaön***Antagande*NACKA TINGSRÄTT
Ink 2018-10-22
Akt. 6678-18
Aktbil. 5**Beslut**

Kommunfullmäktige antar detaljplaneförslaget för Östra Finnbodavägen på västra Sicklaön.

Ärendet

Detaljplanens övergripande syfte är att göra det möjligt att omvandla befintligt kontorshus till bostäder, bekräfta nuvarande användning kontor, skapa nya bostäder samt att säkra och återställa den befintliga byggnadens kulturhistoriska värde. Stor hänsyn ska tas till områdets kulturmiljö och landskapsbild. Totalt möjliggör planförslaget cirka 25 nya bostadslägenheter. Kommunens bedömning är att detaljplanens genomförande inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

I samband med kommunfullmäktiges antagande av detaljplanen kommer ett exploateringsavtal att upprättas mellan kommunen och exploitören (se kommunfullmäktiges beslut den 17 september 2018, § 224).

Exploatören bekostar utbyggnad av kvartersmark samt erlägger exploateringsbidrag för utbyggnad av allmänna anläggningar. Exploatören ska erlagga medfinansieringsbidrag till kommunen för utbyggnaden av tunnelbanan.

Handlingar i ärendet

Kommunstyrelsen den 27 augusti 2018 § 229
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden den 20 juni 2018 § 153
Planenhetens tjänsteskrivelse den 25 maj 2018
Plankarta
Planbeskrivning
Granskningsutlåtande
Gestaltningprogram

Till tjänsteskrivelse bifogas karta över området samt översikt över kommunala beslut. Tryck på följande länk eller gå in på Nacka kommuns hemsida, för att hitta handlingar som hör till ärendets tidigare skeden: www.nacka.se/ostrafinnbodavagen

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Ärendets tidigare behandling

Beslut i kommunstyrelsen den 27 augusti 2018 § 229

Kommunstyrelsen föreslog att kommunfullmäktige antar detaljplaneförslaget för Östra Finnbodavägen på västra Sicklaön.

Beslut i miljö- och stadsbyggnadsnämnden den 20 juni 2018 § 153

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden tillstyrkte planförslaget och föreslog att kommunfullmäktige antar planförslaget.

Yrkanden

Cathrin Bergensträhle (M) yrkade, med instämmande av Gunilla Grudevall-Steen (L), Hans Peters (C), Jan-Eric Jansson (KD) och Sidney Holm (MP), bifall till kommunstyrelsens förslag.

Christina Ståldal (NL) yrkade, med instämmande av David Bergquist (SD), avslag på kommunstyrelsens förslag.

Beslutsgång

Med avslag på Christina Ståldals yrkande beslutade kommunfullmäktige i enlighet med Cathrin Bergensträhles yrkande.

Reservationer

Christina Ståldal reserverade sig mot beslutet för Nackalistans fullmäktige-grupp.

David Bergquist reserverade sig mot beslutet för Sverigedemokraternas fullmäktige-grupp.

Protokollsanteckningar

Helena Westerling (S) lät anteckna följande för Socialdemokraternas fullmäktige-grupp.

”I tidigt skede inför framtagandet av denna detaljplan föreslog vi att det skulle göras en ordentlig parkeringsutredning. Någon redovisning av en sådan utredning har inte framkommit. Anledningen till att vi anser att det skulle göras en ordentlig parkeringsutredning är att varje möjlighet till alternativ lösning skulle prövas. Att som i förslaget inte lösa frågan på annat sätt än att parkeringar för denna fastighet ska ha setvitut på grannfastighetens mark anser vi inte vara en optimal lösning. Dels innebär det en begränsning och påverkan för de boendes utemiljö i grannfastigheten, som redan idag blivit begränsad med anledning av pågående exploatering.

Ordförandes signatur 	Justerandes signatur 	Utdragsbestyrkande 
---	---	--

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Kommunfullmäktige

När vi planerar och bygger ut i Nacka så är detta också med intentionen att öka möjligheten för människor att välja kollektiva färdmedel. Första punkten för prioriterade områden för hållbart byggande som redovisas för detta statsbyggnadsprojekt är hållbart resande. Det påtalas i handlingarna att busstrafiken i planområdet är något begränsad, vilket klart kan konstateras. Att det är 500 meters gångavstånd till busshållplatsen Danvikshem med en buss som trafikerar Slussen – Henriksdalsberget, att det är gångavstånd till busshållplatsen Finnboda Hamn med frekvent busstrafik nämns, men inte hur långt det gångavståndet är. Vidare hänvisas också till båttrafiken, 200 meter, men det är i så fall fågelvägen eftersom förbindelse från planområdet till hamnområdet saknas. En lösning för tillgängligheten kan bli av om socialdemokraternas förslag att bygga en hiss från Finnboda berget ner till Finnboda hamn genomförs.

Om det prioriterade målet, hållbart resande, ska kunna uppfyllas krävs såväl hiss, förbättrade gång- och cykelvägar samt ökade bussförbindelser.”

Jan-Eric Jansson lät anteckna följande för Kristdemokraternas kommunfullmäktige-grupp.

”Det är en fin plan som ligger för beslut. Väl anpassad på en knepig plats. Området intill har funnits på dagordningen och diskuterats under många år och är en av de finaste platserna i hela Nacka. En platå med strålande utsikt över Stockholms inlopp och nationalparken Djurgården. Det är viktigt att helheten för området blir bra och passar till den föreliggande planen.

Men behöver alltså se detta beslut i lite vidare perspektiv. Det uppstår en yta mellan den föreliggande planen, Östra Finnbodavägen, Seniorhuset och de nya hus som just nu håller på att byggas. Vi kristdemokrater är rädda att den ytan blir något som bara blir över, kanske en parkeringsplats och en sliten gräsplätt, som i dag.




Vi vill ta initiativ till att denna extremt fina plats får en utformning som är värdig platsen. Från Kristdemokraternas sida ser vi framför oss en rosenträdgård, en väl skött oas med blommor, sittplatser, en plats för mental återhämtning. Ett sådant arrangemang måste förstås förhandlas fram med markägaren och en plan för dess drift och skötsel tas fram. Men med tanke på platsens speciella läge borde initiativ tas till detta nu, så att de omgivande projekten inte omöjliggör att göra något bra av denna vackra plats.”

Gunilla Grudevall-Steen lät anteckna följande för Liberalernas fullmäktige-grupp.

”Det är väldigt viktigt att etableringsverksamheten inför och under byggtiden inverkar så lite som möjligt på tillgängligheten för de som bor i angränsande område, och det är helt avgörande med samordning med byggprojektet vid Danvikshem.

Nu ligger ett utredningsuppdrag om att titta på möjligheter till hiss i området, liberalerna vill att det tas med i beaktning av detaljplanen.




Även att platån med fantastisk utsikt över Stockholms inlopp hanteras varsamt.”

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
		

David Bergquist lät anteckna följande för Sverigedemokraternas fullmäktige-grupp.

”Sverigedemokraterna motsätter exploatering av dessa få kvarvarande naturområden i Finnboða.

Människor som bor i Finnboða uppskattar dessa små gröna områden. Om även dessa områden bebyggs finns den inga naturområden kvar i Finnboða.”

Ordförandes signatur 	Justerandes signatur 	Utdragsbestyrkande 
---	---	--



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

