

Ansökan om tillstånd och dispens från reservatsföreskrifterna för Skogsö naturreservat Skogsö 2:24, Skogsö naturreservat

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar att:

1. Dispens från föreskrifterna för Skogsö naturreservat, punkt A1 beviljas för att ändra ytförhållanden och topografi på och i anslutning till befintlig väg på fastigheten Skogsö 2:24, i huvudsaklig enlighet med ansökan samt bifogad situationsplan, se bilaga 1 till tjänsteskrivelse daterad 2 oktober 2023. Dispensen förenas med följande villkor:
 - a. Trädfällningen ska ske i samråd med reservatsförvaltaren.
 - b. Trädfällningen får inte utföras under häckningsperioden 1 april -31 juli
 - c. Grövre rötter som påträffas under schakt ska skäras av med rena snitt.
 - d. Intrånget i naturreservatet ska kompenseras enligt vad som angivits i ansökan och godkännas av reservatsförvaltaren.
2. Tillstånd enligt föreskrifterna för Skogsö naturreservat, punkt A9 beviljas för parkeringsplats på fastigheten Skogsö 2:24, i huvudsaklig enlighet med ansökan samt bifogad situationsplan, se bilaga 1 till tjänsteskrivelse daterad 2 oktober 2023.
3. Tillstånd enligt föreskrifterna för Skogsö naturreservat, punkt A11 beviljas för avverkning av ca 60 träd på fastigheten Skogsö 2:24, i huvudsaklig enlighet med ansökan samt bifogad situationsplan, se bilaga 1 till tjänsteskrivelse daterad 2 oktober 2023.

Giltighetstid

Ett beslut om dispens upphör att gälla, om den åtgärd som avses med dispensen inte har påbörjats inom två år eller avslutats inom fem år från den dag då beslutet vann laga kraft.

Lagstöd med mera

Beslut om är fattat med stöd av 7 kap. 7 §, 7 kap. 25 - 26 §§, med hänvisning till 16 kap 2 § miljöbalken (SFS 1998:808), samt föreskrifterna för Skogsö naturreservat.

| | | |
|----------------------|----------------------|--------------------|
| Ordförandes signatur | Justerandes signatur | Utdragsbestyrkande |
|----------------------|----------------------|--------------------|

Sammanfattning av ärendet

Dispens och tillstånd enligt Skogsö reservatsföreskrifter söks för åtgärder i samband med breddning och upprustning av en befintlig väg inom Skogsö naturreservat. Syftet med åtgärderna är att förstärka och bredda tillfartsvägen till Skutvikens varv som ska rustas upp. I samband med upprustningen kommer vatten- och avloppsledningar (VA) att anläggas i vägen och anslutas till båtvarvet. En befintlig luftledning kommer att markförläggas i vägen och en befintlig parkeringsyta rustas upp och asfalteras. Genom de försiktighetsåtgärder och kompensationsåtgärder som anges i ansökan bedöms åtgärderna kunna beviljas dispens och tillstånd från föreskrifterna för Skogsö naturreservat.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 2 oktober 2023

Bilaga 1 - Komplettering till ansökan reviderad

Bilaga 2 - Fastighetens läge

Yrkanden

Johan Krogh (C) yrkade bifall till enhetens förslag till beslut.

Lina Olsson (NL) yrkade, med instämmande från Rolf Wasteson (V), avslag på enhetens förslag till beslut.

Thomas Josefsson (S) yrkade, med instämmande från Henrik Unosson (S), Lina Olsson (NL) och Rolf Wasteson (V), att ärendet ska återremitteras.

Beslutsgång

Ordföranden ställde först Thomas Josefssons återremissyrkande mot avslag och fann att återremissyrkandet avslogs.

Votering begärdes och verkställdes.

Ordföranden ställde återremissyrkandet mot avslag.

Med 8 röster mot 5 fann ordföranden att återremissyrkandet avslogs.

Därefter fann ordföranden att nämnden bifallit enhetens förslag till beslut.

Votering begärdes och verkställdes.

Ordföranden ställde enhetens förslag till beslut mot avslag.

Men 10 röster mot 3 fann ordföranden att nämnden bifallit enhetens förslag till beslut.

| | | |
|----------------------|----------------------|--------------------|
| Ordförandes signatur | Justerandes signatur | Utdragsbestyrkande |
|----------------------|----------------------|--------------------|

Reservationer

Lina Olsson (NL) reserverade sig mot beslutet med följande motivering:

”Dispensansökan för att anlägga en bred, asfalterad väg i naturreservatet skickades in under sommaren 2023 under förutsättning att Stockholms båtsnickeri AB skulle ingå ett föreslaget tilläggsavtal till tomträttsavtal med kommunen, med rätt att bygga verksamhetslokaler för varv samt utöka bryggorna. Detta tilläggsavtal tillstyrktes av (en oenig) kommunstyrelse 2023-09-04. Men i kommunfullmäktige så avslogs beslutet enhälligt, p g a att verksamhetsutövaren inte kunde inkomma med en garant för finansieringen. Således finns det ingen varvsverksamhet planerad på platsen och därmed inget behov för en dispensansökan. Det är oklart om det blir naturstrand, föreningsverksamhet, varvsverksamhet med en annan verksamhetsutövare eller någon annan verksamhet i framtiden. Skulle det bli aktuellt med en verksamhet i framtiden som kräver dispens mot naturreservatets föreskrifter så får den verksamheten ansöka om dispens när det i så fall blir aktuellt. Att ansöka och få dispens mot naturreservatsföreskrifter ”på spekulation” torde inte vara korrekt myndighetsutövning. Under nämndsammanträdets gång lyfte såväl politiker ur de styrande partier som tjänstemän nya skäl och omständigheter som inte beskrivs i beslutshandlingarna. Bland annat att ”diskussioner” pågår med Stockholms båtsnickeri AB om ett nytt försök till att finansiera verksamheten och sedan ingå tomträttsavtal. Det angavs också muntligt att ett skäl till att bevilja denna dispens för att anlägga väg är att en annan dispens om strandskyddsreglerna förfaller i närtid, och att det blir svårare att bevilja ny strandskyddsdispens om inte denna dispens beviljas. Inga av dessa grunder eller omständigheter omnämns i handlingarna och det gör inte heller det faktum att tomträttsavtalet nekades i kommunfullmäktige. Således är beslutshandlingarna inte kompletta. Ett myndighetsbeslut kan och får endast fattas på de grunder som framkommer i handlingarna. Av den anledningen instämde Nackalistan i återremissyrkandet, så att beslutshandlingarna skulle kompletteras med alla relevanta fakta innan myndighetsbeslutet om dispens fattas. Tyvärr ville de styrande partierna inte gå med på återremissen. Givet att återremissyrkandet avslogs, så anser vi att det enda korrekta att göra. Nackalistan ser gärna att detta myndighetsbeslut prövas i rättslig instans, så nämnden får en vägledning i hur dylika ärenden ska bedömas.”

Rolf Wasteson (V) reserverade sig mot beslutet med följande motivering:

”Dispensansökan skickades in under sommaren under förutsättning att Stockholms båtsnickeri AB skulle ingå ett föreslaget tilläggsavtal till tomträttsavtal med kommunen, med rätt att bygga verksamhetslokaler för varv samt utöka bryggorna. Detta tilläggsavtal tillstyrktes av (en oenig) kommunstyrelse 2023-09-04. Men i kommunfullmäktige så avslogs beslutet, p g a att verksamhetsutövaren inte kunde inkomma med en garant för finansieringen. Således finns det ingen varvsverksamhet planerad på platsen och därmed inget behov för en dispensansökan. Det är oklart om det blir naturstrand, föreningsverksamhet, varvsverksamhet med en annan verksamhetsutövare eller någon

| | | |
|----------------------|----------------------|--------------------|
| Ordförandes signatur | Justerandes signatur | Utdragsbestyrkande |
|----------------------|----------------------|--------------------|

annan verksamhet i framtiden. Oavsett vad som kommer att hända på platsen, bör en eventuell dispensansökan göras först då och prövas emot de skäl och omständigheter som då föreligger.

Utöver detta är det vår bedömning att dispensen strider emot naturreservatets föreskrifter.”

Protokollsanteckning

Henrik Unosson (S) och Helena Westerling (S) lät anteckna följande till protokollet:

”Naturområdet och naturreservatet i Skogsö är viktiga att värna. Vi yrkade på återremiss för att utreda bättre alternativ än det som nu är beslutat. Vi vill ha en levande kommun och skärgårdsmiljö där människa och natur kan samverka. Även fastigheten med marin verksamhet som finns i området behöver finnas kvar. Det måste inte vara ett varv eller en marina utan kan bli något annat. Oavsett vilken verksamhet som kommer att bedrivas behövs vägen fram till fastigheten. Att se till att göra så små ingrepp i naturen som är tycker vi är befogat för att öka tillgängligheten till naturreservatet och att fastigheten ska kunna nås på ett bra och säkert sätt. Dessutom kommer fastigheten att få tillgång till kommunalt vatten och avlopp som bidrar till en minskad belastning på naturen vilket vi anser är bra. Totalt sätt vägrade det över för att gå med på och besluta om att tillstånd och dispens.”

Thomas Josefsson (S) lät anteckna följande till protokollet:

Den dispens som önskas i detta ärende innebär ett omfattande ingrepp i Skogsö naturreservat. Då krävs – enligt min mening – mer fakta än vad som framkommer i ärendehandlingarna. Ett minimikrav borde vara att vi nämndledamöter får veta vilka alternativa vägkonstruktioner som är möjliga och som kanske passar bättre in i reservatet, exempelvis grusväg. Det är min bestämda uppfattning att nämnden inte ska bevilja dispens om det finns bättre alternativ. Nämnden borde naturligtvis inte heller gett klartecken för ett ingrepp i naturreservatet förrän det visar sig att en upprustad väg verkligen behövs. Därför yrkade jag återremiss för att fler aspekter och alternativ ska bli belysta och redovisade. Beklagligt nog valde majoriteten att avslå yrkandet. Om yrkandet istället hade godtagits av nämnden, hade det också stått klart att sökanden borde göra en förnyad ansökan där det även finns med ett alternativ med grusväg.

Sökanden verkar ha tagit för givet att en asfalterad väg är ett ingrepp som kan accepteras i naturreservatet. Men enligt min uppfattning förändrar en asfaltsväg karaktären på reservatet avsevärt. En breddad grusväg skulle smälta betydligt bättre in i den typ av skog som finns längs Skutviksvägen, även om detta alternativ innebär en något bredare väg jämfört med den asfaltsväg som nu fått dispens.

I beslutsunderlaget saknas även en redovisning av de trafikflöden i reservatet som kan bli följden av en dispens. Ju mer trafik, desto större anser jag att ingreppet blir i reservatet. En återremiss hade också gett möjlighet för sökanden/kommunen att analysera vilka möjligheter det finns att ha transporter via vattnet istället för via en upprustad väg. Det vore inte helt orimligt att båtar skulle kunna tas upp respektive sjösättas på annan plats,

| | | |
|----------------------|----------------------|--------------------|
| Ordförandes signatur | Justerandes signatur | Utdragsbestyrkande |
|----------------------|----------------------|--------------------|

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

även om båten har en bryggplats vid Skutviken. Då skulle trafiken på Skutviksvägen kunna reduceras.

Vid mötet framfördes att det var bråttom att ge dispens för en upprustad väg, med hänvisning till att vissa strandskyddsdispenser snart upphör att gälla. Det är dock olämpligt att nämnden ska hasta sig igenom svåra beslut för att eventuellt kunna rädda affärsverksamheter, i synnerhet som ett ingrepp av detta slag är mer eller mindre irreversibelt. Efter ett fullmäktigebeslut nyligen – då det blev avslag avseende ett tomträttsavtal för varvsområdet - är det nämligen oklart vad som kommer att hända med varvsområdet. Först när vi vet detta, och det då finns ett verkligt behov av en upprustad väg, borde en eventuell ny dispensansökan behandlas av nämnden och då prövas mot de skäl och omständigheter som då föreligger.

En dispens från naturreservatets föreskrifter kan således – enligt min mening – godtas först när det är helt klarlagt att det blir en sådan verksamhet vid varvsområdet som verkligen kräver en upprustad väg, plus att denna väg utförs som en grusväg. Därför valde jag avslag för ansökan i den slutliga omröstningen.

I övrigt kan jag konstatera att föreskrifterna för Skogsö naturreservatet inte anger något specifikt om vägen till Skutviken. Det som står är att föreskrifterna inte ska ”utgöra hinder för Stäkets varv att utföra tillbyggnad, dock endast för varvsverksamhet”. Det blir således en bedömningsfråga i vilken utsträckning nämnden bör ge dispens för en upprustad väg, och därmed indirekt vilken expansion av varvsverksamheten och utökning av bryggplatserna som är rimlig. Här har enligt min mening olika politiska beslut tagits i fel ordning, så att nämnden i praktiken stått inför “fullbordat faktum”.”

Detta beslut kan överklagas av den som berörs av beslutet om beslutet går denne emot. Överklagandet ska vara ställt till Länsstyrelsen i Stockholms län men skickas till Miljö- och stadsbyggnadsnämnden Nacka kommun 131 81 NACKA. Överklagandet ska ha kommit in inom tre veckor från den dag då den som vill överklaga fick del av beslutet.

| | | |
|----------------------|----------------------|--------------------|
| Ordförandes signatur | Justerandes signatur | Utdragsbestyrkande |
|----------------------|----------------------|--------------------|